

當AI進入刑事偵查：挑戰、機會與治理

敏求智慧運算學院 李韶曼

從全球視野到台灣經驗，從技術到治理

- 法律專業 AI 應用快速成長
- 刑事偵查面臨的挑戰
- 檢察 AI 系統的功能與風險

刑事偵查

偵查 (Police) → 檢察 (Prosecution) → 審判 (Court)

- 主動啟動調查、蒐集證據 vs. 被動審判
- 真相發現 vs. 爭點判斷
- 權力行使 vs. 權利保障

偵查階段考量：

- 隱密性：偵查不公開，資訊保密需求高
- 時效性：黃金時間內獲取關鍵證據
- 證據連結性：建構完整證據鏈的需求

檢察AI原則與定位

核心原則: 檢察官保持對偵查方向與起訴決定的最終控制權

檢察官角色

- 決定起訴／不起訴、聲押、緩起訴
- 卷證海量且限時審閱

當前需求

- 協助文書處理與證據整理
- 提高工作效率(時間、人力、成本)
- 協助專業判斷

刑事偵查中的AI: 全球法律 AI發展概況

市場規模: 2024年全球法律 AI軟體支出預估 370億美元

- 效率需求: 美國 65% 的法律機構認為 AI能加速任務處理
- 案件複雜化: 數位證據爆炸性增長

美國

Thomson Reuters 推出的專業 AI 法律助理 CoCounsel, 可分析警察卷證、筆錄、契約、判決在內的各種法律文件, 人工審閱 100 頁資料需要 1 到 4 小時, 而生成式 AI 工具則能在三分鐘內閱讀完所有頁面, 並回答相關問題。

曼哈頓地檢 Crime Strategies Unit 大數據熱區分析與慣犯預警, 支援起訴與保釋

布朗克斯地檢 Cellebrite UFED 手機解鎖, 證據自動萃取與分類

布魯克林地檢 Conviction Review Unit AI 全文檢索歷史卷宗, 加速冤案篩選與重審決策

阿勒格尼郡(賓州)地檢 TrueAllele 機率式 DNA 定型, 提供定罪佐證

丹佛地檢(科羅拉多州) AI 影像比對 + 數位證據整合平台, 快速定位暴力犯罪涉案人員

州級檢察系統(賓州、肯塔基等) PSA 等風險評估演算法, 用於保釋建議與量刑評估

大陸多地司法系統接入 DeepSeek 加快辦案速度

2025-02-21 17:32 中央社／台北21日電

中國人工智慧新創公司「深度求索」(DeepSeek)所開發模型在中國的應用越來越廣泛，部分地區司法系統也陸續接入DeepSeek，DeepSeek模型則會生成刑期與罰金，為檢察官快速辦案提供參考。

陸媒澎湃新聞昨天報導，中國部分地區司法系統已引入DeepSeek，其中天津市靜海區檢察院在當地服務器部署了DeepSeek-R1-70B大模型。

為確保模型與檢察業務的適配性，靜海區檢察院向該大模型提供司法辦案核心數據，使該模型在特定場景下的準確率大幅提升，如在危險駕駛案件中系統可基於數據庫案例自動比對分析，並生成刑期與罰金的範圍，為檢察官快速研判案件提供有效參考。

檢察AI實務應用與現況

應用情境：

- 犯罪偵查：證據分析、犯罪模式識別
- 證據管理：自動整理、關聯分析
- 起訴輔助：類案檢索、草擬文書
- 司法統計

技術使用：

- 自然語言處理：分析筆錄、起訴書等文書
- 影像辨識：自動解析人物、物證
- 網路資料分析：匯款紀錄、前科記錄
- 導入現況：重點試辦地點先行，由主任檢察官主辦

檢察AI之挑戰

檢察AI功能挑戰

1. 是否取代最終起訴／不起訴裁量？
2. 是否削弱檢察官對證據的直接審理？
3. 人機責任歸屬：由誰負責？對何負責？
4. 公眾信任：如何維繫社會對檢察權威的信賴？

回應各界對於「智慧化裁判草稿系統」之疑慮 司法院：刻正研擬參考指引、審慎評估上線期程



有關各界近日對於本院開發「智慧化裁判草稿系統」（下稱本系統）之指教，司法院表示，將於近期召開外部諮詢委員會議，廣泛收集各界意見，並參考行政院訂定之「行政院及所屬機關(構)使用生成式AI參考指引」，研擬司法院版參考指引，並審慎評估本系統試辦上線期程。

司法院說明，在本系統流程設計上，法官未來如利用本系統製作裁判書時，必須審酌全部卷證內容，先為有罪或無罪、被告是否自白或否認、適用法條為何等先決條件判斷後，始依序點選系統視窗條件欄位，並確認系統依上開設定條件提供初步例稿內容，再由法官斟酌確認，繼續製作完整裁判書。

司法院強調，本系統之開發使用，僅限於初步例稿撰寫，旨在減輕法官書寫裁判書之負擔，提升司法品質，絕非取代法官核心審判權限。

司法院表示，感謝各界對於本系統之關心，本院將先研擬參考指引，待指引完成，再行審慎評估試辦上線期程。

檢察AI技術挑戰：幻覺問題



	Description	Example
<i>Correctness</i>		
Correct	Response is factually correct and relevant	The right to same sex marriage is protected under the U.S. Constitution. <i>Obergefell v. Hodges</i> , 576 U.S. 644 (2015).
Incorrect	Response contains factually inaccurate information	There is no right to same sex marriage in the United States.
Refusal	Model refuses to provide any answer or provides an irrelevant answer	I'm sorry, but I cannot answer that question. Please try a different query.
<i>Groundedness</i>		
Grounded	Key factual propositions make valid references to relevant legal documents	The right to same sex marriage is protected under the U.S. Constitution. <i>Obergefell v. Hodges</i> , 576 U.S. 644 (2015).
Misgrounded	Key factual propositions are cited but the source does not support the claim	The right to same sex marriage is protected under the U.S. Constitution. <i>Miranda v. Arizona</i> , 384 U.S. 436 (1966).
Ungrounded	Key factual propositions are not cited	The right to same sex marriage is protected under the U.S. Constitution.

檢察AI技術挑戰

- 資料品質與隱私保護: 偵查資料的敏感性與保密要求
- 多模態資料整合: 整合涉及文字筆錄、影像、語音等不同形態資料
- 法律語言模型的推理能力: 法律用語、概念表徵、推論結構的特殊性

檢察AI應用挑戰

- 跨機關協作與資料共享: 法院、檢察機關、警政系統間的資料互通
- 使用者接受與信賴: 檢察從業人員對新技術的抗拒與學習曲線
- 系統持續優化與維護: 法規修正和新興犯罪模式需不斷更新
- 地端部署資源受限

檢察AI的治理

一、資訊公開與透明

- 保障辯護律師與當事人知情權
- 建立檢察AI系統資訊平台，定期發布使用報告與成效評估，公開AI使用情況

二、明確政策與準則

- 制定AI分級使用準則與指引，明確界定適用範圍與界限，建立標準化操作流程

三、獨立驗證與監測 (Validation and Monitoring)

- 部署前進行測試，建立錯誤與異常報告機制
- 持續監控AI對偵辦案件的影響，成立專業監測委員會

檢察AI的治理

四、專業監督與把關

- 檢察官保留關鍵決策最終權限 (Human-in-the-loop)
- 要求記錄採納或拒絕AI建議的理由
- 提升檢察官AI素養

五、人權保障

- 平衡效率提升與權利保障，維護無罪推定原則
- 防止對特定群體的系統性偏見，建立權利影響評估與救濟渠道

|||ociolegal |||omputing^{lab}

shaomanlee@gs.ncku.edu.tw